

# Adresseavisen: “Vi kan ikke se at din korrespondanse med sjefredaktøren har allmenhetens interesse”.

"Du har stilt noen spørsmål om Adresseavisen som debattorgan. Vi får inn langt flere innlegg enn vi har plass til å trykke, dette til tross for at vi bruker mer plass på leserdebatt enn mange andre norske aviser.



*Stein Arne Sæther*

Årlig trykker vi flere tusen innlegg bare i papiravisen. Når vi prioriterer hvilke innlegg som skal komme på trykk, er det absolutt ikke noen ulempe at de er kontroversielle men følgende kriterier kan skisseres:

- \* Lengde: Vi har en maksimal lengde som vi bare fraviker i helt spesielle tilfeller. Et langt innlegg tar opp plass for flere korte. Når vi har kapasitet gir vi tilbakemelding med anmodning om at innlegget kortes ned.
- \* Aktualitet: Debatter som er aktuelle i nyhetsbildet prioriteres. På samme måte vil innlegg som bringer inn nye tema eller resonnementer gå foran de som har samme innhold som tidligere innlegg.
- \* Variasjon: Vi ønsker variasjon både i ståsted, tema, form og lengde. Derfor hender det at innlegg som er nokså likt andre innlegg, ikke kommer med.
- \* Saklighet: Vi stiller krav til saklighet og ordbruk.

Så vidt jeg forstår har du nylig fått innlegg på trykk, men også fått avvist innlegg. Dette er noe de fleste som skriver til oss av og til opplever. Vi kan rett og slett ikke trykke alt, og det er slik at en avis blir redigert. Vi kan heller ikke gi grundige begrunnelser til alle som ikke kommer på trykk. Dette er ikke et uttrykk for arroganse, men rett og slett en prioritering av tid.

Når det er sagt, har vi sett at det kommer en del gode debattinnlegg som forsvarer en lengde som overskrider vårt maksimalgrense og vi ser på muligheten for at vi enkelte avisdager kan utvide plassen til leserdebatt. Men selv om vi får til det, vil selvsagt mange innlegg måtte refuseres, selv om de er gode. Den sikreste måten å slippe til på er å skrive kort.

Vi har også planer om å åpne adgang til nettdebatt uten at den trenger å være knyttet til saker vi har publisert. Nå har vi store og krevende omlegginger av plattformen for adressa.no og våre redaksjonelle systemer, så dette kommer når kapasiteten er bedre.

Du viser også til at sjefredaktøren ikke har svart på et leserinnlegg. I våre ledere og kommentarer ønsker vi uttrykke en mening om aktuelle tema og gjerne starte en debatt i våre kanaler. Normalt pleier vi ikke å delta i denne debatten, eller gi svar på trykk hver gang noen er uenig i våre standpunkter (det skjer relativt ofte!). Våre debattsider skal være forbeholdt leserne.

Når det gjelder teksten du nå har levert som forslag til kronikk, kan ikke vi se at den er skrevet i kronikkform. Du gjør refuserte leserinnlegg til et spørsmål om ytringsfrihetens kår og går detaljert gjennom dine henvendelser til sjefredaktøren. Vi kan ikke se at din oppsummering av korrespondansen med sjefredaktøren har stor nok interesse for allmennheten. Vi beklager at du ikke har fått svar tidligere, men sjefredaktøren har ikke mulighet til å svare alle som er misfornøyd med redigeringen av debattsidene våre. Han får daglig svært mange henvendelser med ulik agenda. Her kommer likevel et svar, håper du er fornøyd med det".

mvh Stein Arne Sæther, samfunnsredaktør